

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de Europese aanbesteding **Microsoft Licenties** met referentienummer EU/2025.013



Vraag nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bewijsstukken	Een verzekeringspolis is vertrouwelijk en worden door inschrijvers niet zomaar gedeeld. Gaat u ermee akkoord dat bij voorlopige gunning het eveneens akkoord is dat inschrijvers een door verzekeraar ondertekende certificaat delen?	Akkoord, zolang hieruit blijkt dat er voldoende dekking is en de dekking geldig is tijdens de uitvoering van de opdracht.
2	Prijzenblad	U vraagt in het prijzenblad licenties uit met een looptijd van 1 jaar en 5 maanden. Echter geeft Microsoft in het VNG framework maximaal prijzen af voor een 1 jarig contract. Ze stellen namelijk de voorwaarden dat contracten uiterlijk eind 2027 aflopen en dat er gestart en geëindigd wordt met een looptijd van 12 maanden. Het is voor inschrijver op deze manier onmogelijk om prijzen af te geven aangezien de prijzen voor 5 maanden niet vast staan. Inschrijver verzoekt u dan ook het prijzenblad zo aan te passen.	De VNG heeft prijzen vastgesteld tot en met 2027. Aangezien wij maandprijzen uitvragen, kan dit berekend worden. De uitgevraagde prijzen gelden tot eind 2027 conform het VNG contract.

3	Prijzenblad	<p>Inschrijver verzoekt u een minimum opslagpercentage vast te stellen. Zo moeten bijvoorbeeld alle overheadskosten uit het opslagpercentage gedekt worden. Voorheen konden inschrijvers dit dekken door de kick-backs en rebates die men kreeg vanuit de fabrikant. Echter verdwijnen kickbacks en omzetbonussen Microsoft waardoor LSP's de kosten en marge volledig uit het opslagpercentage moeten halen. Daarnaast moeten inschrijvers speculeren op nieuwe opgestelde VNG voorwaarden tussen VNG en Microsoft. Iets waar inschrijvers geen invloed op hebben maar wel rekening mee dienen te houden. In dat kader verzoeken we IJsselgemeenten om een minimum percentage hanteren tussen de 2% - 4 % te hanteren, of onderbouwen waarom volgens u een lager percentage marktconform is.</p>	Niet akkoord. Het aangeven van de percentages is aan de inschrijvers.
---	-------------	---	---

4	Planning	<p>In het belang van een transparante procedure en om alle gegadigden in staat te stellen een volledig geïnformeerde en kwalitatief hoogwaardige inschrijving op te stellen, verzoekt inschrijver u vriendelijk om een tweede nota van inlichtingen in te laten.</p> <p>Een aanvullende vragenronde biedt de mogelijkheid om resterende onduidelijkheden tijdig weg te nemen en draagt daarmee bij aan een gelijk speelveld, een zorgvuldige aanbesteding en uiteindelijk een beter aanbod. Iets wat onzes inziens planningstechnisch ook haalbaar is. Graag uw akkoord hierop."</p>	<p>Een 2e Nota van Inlichtingen wordt toegevoegd aan de planning.</p> <p>De deadline voor het stellen van vragen voor een 2e NvI is 26 februari 2026.</p> <p>De eventuele 2e NvI publiceren we op maandag 2 maart 2026.</p> <p>Daarbij is het uitgangspunt dat in de 2e NvI enkel toelichting of verduidelijking wordt geboden op vragen die betrekking hebben op de 1e NvI.</p>
5	GIBIT, Artikel 29.6 (pagina 26)	<p>Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar bijv. andere klanten van opdrachtnemer). De werking van dit artikel graag beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen.</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 29.6 geeft al aan "niettegenstaande het recht van Leverancier om informatie over de door haar getroffen generieke beveiligingsprotocollen tevens te delen met haar andere opdrachtgevers en andere bij de beveiliging betrokken derden." De verzochte aanpassing is daarom niet noodzakelijk.</p>

6	GIBIT, "22. Artikel 20.4 (pagina 19)"	In artikel 20.4 wordt bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Gezien de scope van de aanbesteding, kan de gemeente bevestigen dat zij geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten verlangt? De gemeente verkrijgt aldus uitsluitend het gebruiksrecht op standaardsoftware en configuraties zoals door de fabrikant en leverancier geleverd.	Akkoord
7	GIBIT, Artikel 16.4 (pagina 17)	Inschrijver verlangt duidelijkheid van de aanbestedende dienst wat dan precies deze vergoeding (in cijfers) inhoudt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het begrip "Jaarvergoeding" in deze context wordt uitgelegd als de totale vergoeding die de gemeente op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen dienstverlening en leveringen onder deze overeenkomst? En klopt het dat dit bedrag is af te leiden uit het prijzenblad en de overeengekomen contractwaarde?	Akkoord. De aanbestedende dienst bevestigt dat het begrip "Jaarvergoeding" in deze context wordt uitgelegd als de totale vergoeding die de opdrachtgever op jaarbasis verschuldigd is voor de overeengekomen dienstverlening en leveringen onder deze overeenkomst. Dit bedrag is af te leiden uit het prijzenblad, het opslagpercentage en de jaarlijkse afname.

8	GIBIT, Artikel 16.4 (pagina 17):	Hierover enkele vragen: 1) De limitering tot tienmaal de jaarvergoeding is te ruim. Is het nodig om zoveel risico bij de leverancier neer te leggen? 2) Waar is deze limitering op gebaseerd en wat maakt deze limitering proportioneel, met name in het kader van het aanbestedingsrecht? Inschrijver wenst te zien dat het proportionaliteitsbeginsel telkens goed wordt getoetst ten opzichte van de voorwaarden die gelden in de scope van aanbesteding. Iedere aanbesteding heeft immers een eigen aard en omvang.	Niet akkoord. 1) er wordt in 16.4 nergens gesproken van 10x. 2) De opgenomen limitering in 16.4 achten wij wel degelijk proportioneel en wordt daarom niet gewijzigd.
9	GIBIT, Artikel 16.4 (pagina 17)	Graag het in de markt gebruikelijke onderscheid van directe en indirecte schade opnemen. Aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren? Zou de gemeente hiertoe niet overgaan dan verlangt Inschrijver van de gemeente dat zij bij toepassing van deze bepaling altijd handelt conform het proportionaliteitsbeginsel en de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Dit betekent dat claims uitsluitend worden ingediend indien deze aantoonbaar verband houden met de tekortkoming en dat de hoogte van de claim in verhouding staat tot de schade en omstandigheden van het geval.	Niet akkoord. Directe en indirecte schade zijn begrippen die afkomstig zijn uit het Anglosaksische recht. Dit zijn geen begrippen die we terug zien in de wet. Er bestaat dus geen wettelijke definitie van directe en indirecte schade. Ook in de Nederlandse jurisprudentie kennen deze termen geen vastomlijnde definities. In het VNG Model GIBIT wordt aangesloten bij het BW en dus bij de wettelijke schadevergoedingsregeling waarbij de vergoeding en de omvang van de schade kortweg wordt bepaald door criteria van causaal verband en toerekenbaarheid.

10	GIBIT, Artikel 16.3 (pagina 17)	Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren? Zou de gemeente hiertoe niet overgaan dan verlangt Inschrijver van de gemeente dat zij bij toepassing van deze bepaling altijd handelt conform het proportionaliteitsbeginsel en de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Dit betekent dat claims uitsluitend worden ingediend indien deze aantoonbaar verband houden met de tekortkoming en dat de hoogte van de claim in verhouding staat tot de schade en omstandigheden van het geval.	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 9.
11	GIBIT, Artikel 11.8 (pagina 14)	Naast deze indexering ziet Inschrijver ook graag de mogelijkheid om andere onvoorziene kostenverhogende factoren te kunnen doorbelasten, zoals aankooprijzen, valutakoersen, in- en uitvoerrechten, verzekeringstarieven, vrachttarieven, overige heffingen of belastingen en verhoging van het prijsindexcijfer van het CBS (lees: Consumentenprijsindex). Gaat u hiermee akkoord	Niet akkoord.

12	GIBIT, Artikel 10.12 sub iv (pagina 13)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Indien opdrachtgever een niet courante versie uitvraagt verwacht zij wel van opdrachtnemer dat zij hiervoor gewaarschuwd wordt. Volhardt Opdrachtgever in de uitvraag dan is de achterstand niet aan opdrachtnemer toerekenbaar.
13	GIBIT, Artikel 9.3 (pagina 11)	Het behoort het tot de zorgplicht van Leverancier de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure te bewaken en zo nodig Opdrachtgever te waarschuwen of (vanwege de medewerkingsverplichting) aan te manen. Kunt u toelichten waarom volgens de Aanbestedende Dienst de Implementatie- en Acceptatieprocedure door de Leverancier moet worden bewaakt? Inschrijver is van oordeel dat deze verplichting onlogisch lijkt, omdat bewaking van de acceptatieprocedure doorgaans tot het toezicht van de Opdrachtgever behoort.	Het bewaken van de acceptatieprocedure valt onder het toezicht van de opdrachtgever.
14	GIBIT, 4. Artikel 4.1 (pagina 7)	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Indien de licenties niet tijdig worden geleverd zou in theorie onze bedrijfsvoering direct in het geding komen. Met betrekking tot de leveringsdatum van de licenties houden wij derhalve vast dat de overeengekomen datum vast en fataal is.

15	SROI	<p>Wij verzoeken u te bevestigen of de SROI-eis kan worden verwijderd, aangezien deze opdracht uitsluitend een kapitaalintensieve leveringsprestatie betreft en geen arbeidsintensieve werkzaamheden omvat. Hierdoor ontbreken reële mogelijkheden om de gevraagde sociale invulling te realiseren.</p> <p>Conform het proportionaliteitsbeginsel vragen wij of u kunt aangeven op welke wijze SROI volgens u toepasbaar zou kunnen zijn binnen de context van een pure levering, of dat u bereid bent deze eis te laten vervallen.</p>	<p>Niet akkoord.</p> <p>Binnen de arbeidsregio Rijnmond is gezamenlijk beleid afgesproken, dat wij uitvoeren. In het beleid is opgenomen dat de social return verplichting wordt berekend over de totale opdrachtwaarde, ook als het gaat om leveringen. Juist omdat het gaat om leveringen hebben we het percentage van 5% verlaagd naar 1%. Zoals uit de bijlage C Waarderingsmogelijkheden social return blijkt zijn er meerdere manieren om aan de verplichting te voldoen. Na gunning gaan we met de ondernemer in gesprek om te kijken hoe het beste invulling gegeven kan worden aan de verplichting. Zie ook het antwoord op vraag 32.</p>
----	------	---	--

16	Offerteaanvraag Microsoft licenties	Gelet op het feit dat de uitgevraagde licenties grotendeels cloud subscription-based producten betreffen (zoals M365 E5 en gerelateerde add-ons), en in het prijzenblad bij de contractvorm wordt vermeld “(indien mogelijk onder VNG voorwaarden)”, kan opdrachtgever gemotiveerd aangeven wat onder deze voorwaarde wordt verstaan en op basis van welke objectieve analyse is vastgesteld dat uitsluitend levering via het VNG Enterprise Agreement (EAS)-model passend en proportioneel is, en dat geen alternatieve contractvorm — waaronder CSP — onder de VNG-voorwaarden toepasbaar of gelijkwaardig uitvoerbaar zou zijn?	De procedure is conform het beleid van IJsselgemeenten en de afspraken met de VNG.
17	Art. 1.1-1.12 Raamovereenkomst	In artikel 1.1 en 1.2 van uw Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een document aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De Nota van Inlichtingen wordt toegevoegd aan artikel 1.1. De raamovereenkomst wordt na gunning aangepast op basis van de Nota('s) van Inlichtingen en daarmee definitief gemaakt. Daarom komen de Nota's van inlichtingen na de raamovereenkomst in rangorde. De rangorde wordt daarmee: - Raamovereenkomst - Nota's van Inlichtingen - Social return waarderingsmogelijkheden - GIBIT 2023 - het Prijzenblad

18	GIBIT 2023, artikel 35.1	In artikel 35.1 van de GIBIT is opgenomen dat Leverancier een geldige (ISO) certificering of beschrijving van een vergelijkbaar kwaliteitssysteem moet overleggen. Kunt u bevestigen dat inschrijvers de ISO 9001 mogen overleggen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord
19	GIBIT 2023, artikel 29.5	In artikel 29.5 van de GIBIT is de meldplicht voor incidenten in verband met informatiebeveiliging opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht enkel de incidenten bedoelt welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van de Gemeente. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) incidenten melden welke betrekking hebben op uw informatiebeveiliging en geen incidenten welke betrekking hebben op de informatiebeveiliging van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De rapportageplicht in dit artikel ziet op alle voor opdrachtgever van belang zijnde veiligheidsincidenten.

20	GIBIT 2023, artikel 29.4	In artikel 29.4 van de GIBIT heeft u opgenomen dat Leverancier periodieke back-ups moet maken. Dit artikel is heel algemeen en het is inschrijver niet duidelijk van welke specifieke gegevens en van welke specifieke systemen inschrijver deze back-ups moet maken. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat dit artikel betrekking heeft op systeemherstel. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord
----	--------------------------	--	---------

21	GIBIT 2023, artikel 24.3	<p>In artikel 24.3 van de GIBIT wenst de aanbestedende dienst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. Graag uw bevestiging dat bij vroegtijdige opzegging van de Raamovereenkomst dit niet leidt tot opzegging van de licentieovereenkomst. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	Akkoord
22	GIBIT 2023, artikel 19	<p>In artikel 19 van de GIBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).</p>	<p>Niet akkoord. Artikel 11.10 van de Gibit voorziet hier reeds in en luidt: Indien Leverancier zich overigens geconfronteerd ziet met omstandigheden die niet voorzien, voorzienbaar noch toerekenbaar zijn en die leiden tot een aanzienlijke verhoging van de kosten van de ICT Prestatie ($\geq 10\%$ van de Vergoeding), zal hij Opdrachtgever daarover informeren. Alsdan</p>

		<p>In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken veragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt</p>	<p>zullen Partijen op korte termijn in overleg treden omtrent de vraag of voornoemde situatie zich inderdaad voordoet en zo ja, in hoeverre de kostenverhoging naar redelijkheid en billijkheid zal worden vergoed. Opdrachtgever is gerechtigd om in plaats van toe te stemmen in het vergoeden van de kostenverhoging de ICT Prestatie te beperken of de Overeenkomst te beëindigen. Bij een beëindiging is het bepaalde in artikel 24.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing.</p>
--	--	--	---

23	GIBIT 2023, artikel 18.1	<p>In artikel 18.1 van de GIBIT is het nu verboden om informatie te delen met onderaannemers, aandeelhouders, accountants, professionele adviseurs, etc. In de toelichting van de VNG op de GIBIT is opgenomen dat hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Kunt u bevestigen dat informatie gedeeld mag worden met derden voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Aanpassing niet noodzakelijk, artikel 18.1 Gibit laatste zin luidt reeds: , of voor zover bekendmaking noodzakelijk is voor uitvoering van de overeenkomst of voor intern beraad.</p>
24	GIBIT 2023, artikel 17.2	<p>De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 17.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Niet akkoord. De Gibit is tot stand gekomen na uitgereide afstemming tussen leveranciers en opdrachtgevers. Rekening houdend met redelijkheid, billijkheid en proportionaliteit.</p>

25	GIBIT 2023, artikel 16.4	In artikel 16.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van 4 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruikelijk hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van de leverancier. Van bovenmatige aansprakelijkheid is geen sprake.
26	GIBIT 2023, artikel 16.3	In artikel 16.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Artikel 17 lid 2 GIBIT 2023 voorziet reeds in limitering van het te verzekeren bedrag. artikel 17 lid 2 luidt: De in het vorige lid bedoelde verzekering/waARBORG biedt dekking voor ten minste twee gebeurtenissen als bedoeld in artikel 16.3 en 16.4 per kalenderjaar.

27	GIBIT 2023, artikel 9	U geeft in artikel 9 van de GIBIT geen acceptatietermijn. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	akkoord
28	GIBIT 20203, artikel 6	In artikel 6 van de GIBIT geeft u aan dat de ICT Prestatie geïmplementeerd kan worden. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Derhalve ziet inschrijver de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	akkoord

29	GIBIT 2023, artikel 4.2	<p>In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.</p>	<p>Indien de licenties niet tijdig worden geleverd zou in theorie onze bedrijfsvoering direct in het geding komen. Met betrekking tot de leveringsdatum van de licenties houden wij derhalve vast dat de overeenkomen datum vast en fataal is.</p>
30	Algemeen	<p>Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten.</p> <p>Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst.</p> <p>Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>Elke inschrijver die beroep doet op de draagkracht van een andere entiteit (dus ook verschillende vennootschappen binnen een concern) moet dit op het UEA aangeven bij deel II C. Dit geldt voor draagkracht om te voldoen aan bijvoorbeeld omzet-/financiële eisen, referentie-eisen of technische of beroepsbekwaamheidseisen.</p> <p>Als enkel ondersteuning wordt geboden bij administratie, gedeelde concernvoorzieningen (bijv. HR, finance) of logistieke of technische faciliteiten zonder dat deze nodig zijn om aan selectie-eisen te voldoen dan is het niet nodig om dit op het UEA te melden.</p>

31	Offerteaanvraag, pag. 9	Graag verzoeken wij u om akkoord te gaan met het overleggen van documenten in de Engelse taal, daar waar het gaat om documenten welke niet in de Nederlandse taal beschikbaar zijn voor inschrijvers. Denkt u hierbij bijvoorbeeld aan de gevraagde certificering van Microsoft en overige bewijsmiddelen. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit toe te lichten.	Akkoord
32	Offerteaanvraag, pag. 3	<p>Voor deze opdracht wordt een Social Return-verplichting van 1% van de opdrachtsom gevraagd. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen. De aanbesteding betreft uitsluitend levering van standaardlicenties en er daarnaast geeft u aan dat er geen aanvullende dienstverlening wordt gevraagd (arbeidscomponent is nihil). Het hanteren van een SROI-eis van 1% van de opdrachtsom zonder aantoonbare relatie met de feitelijke werkzaamheden is niet proportioneel en houdt onvoldoende verband met het voorwerp van de opdracht, hetgeen in strijd is met de aanbestedingsrechtelijke proportionaliteitseis voor bijzondere uitvoeringsvoorwaarden.</p> <p>Wij verzoeken u daarom de SROI-eis te schrappen voor deze opdracht.</p> <p>Mocht u SROI willen handhaven, dan verzoeken wij om een specifieke proportionaliteits- en</p>	<p>We gaan niet akkoord met uw voorstel. Wij achten het opleggen van een social return-verplichting proportioneel, omdat wij social return een belangrijke kernwaarde vinden. Wij gaan er vanuit dat opdrachtnemer voldoet aan de contractuele voorwaarden en daarmee ook aan social return.</p> <p>Binnen de arbeidsregio Rijnmond is gezamenlijk beleid afgesproken, dat wij uitvoeren. In het beleid is opgenomen dat de social return verplichting wordt berekend over de totale opdrachtwaarde, ook als het gaat om leveringen. Juist omdat het gaat om leveringen hebben we het percentage van 5% verlaagd naar 1%.</p> <p>Naast invulling door arbeidsparticipatie kan er bijvoorbeeld ook gekeken worden naar maatschappelijke activiteiten. We gaan na gunning met de opdrachtnemer in overleg, zodat er tot een zo optimaal mogelijke invulling wordt</p>

33	Offerteaanvraag, pag. 8	<p>In de tabel op pagina 8 van de Offerteaanvraag vraagt u de winnende inschrijver om het certificaat waaruit de LSP-status blijkt. Wij verzoeken u toe te staan dat dit bewijs wordt geleverd op basis van een structurele samenwerking binnen ons concern, via een zusterorganisatie. Microsoft heeft de LSP-status binnen ons concern aan deze zusterorganisatie afgegeven, waardoor de formele certificering op concernniveau is geborgd. Binnen deze samenwerking zijn alle vereiste statussen, bevoegdheden en certificeringen beschikbaar voor een volledige en correcte uitvoering van de opdracht, geheel conform de eisen van Microsoft en uw aanbesteding. De toekenning van de LSP-status aan een andere entiteit binnen het concern heeft geen invloed op onze uitvoering of compliance, omdat de operationele processen, expertise en leveringscapaciteit concernbreed zijn ingericht en gedeeld.</p> <p>Deze werkwijze vormt dan ook geen enkele belemmering voor de uitvoering, levering of naleving van de eisen.</p> <p>Wij verzoeken u daarom toestemming om het vereiste bewijs via onze zusterorganisatie te overleggen, zonder dat daarbij sprake is van onderaanneming of een beroep op de draagkracht van deze zusterorganisatie.</p>	<p>Niet akkoord, als certificering van een zustermaatschappij benodigd is, doet u daarmee formeel een beroep op de draagkracht van een andere entiteit om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen (zie deel II C van het UEA dat is bijgevoegd bij de publicatie in TenderNed).</p>
----	-------------------------	---	---

34	Offerteaanvraag, pag. 8	In de tabel op pagina 8 van de Offerteaanvraag geeft u aan dat Inschrijver verscheidene bewijsstukken moet overleggen. U vraagt hierbij onder andere om het overleggen van de verzekeringspolis. Kunt u bevestigen dat Inschrijvers ook volstaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat waaruit blijkt dat inschrijver afdoende verzekerd is?	akkoord, zolang hieruit blijkt dat er voldoende dekking is en de dekking geldig is tijdens de uitvoering van de opdracht.
35	Prijzenblad	In het prijzenblad vraagt u inschrijvers een opslagpercentage op te geven. Klopt onze aanname dat 0,00% het laagst op te geven opslagpercentage is?	Nee dat klopt niet. Negatieve percentages zijn ook mogelijk
36	Algemeen	De opdrachtgever maakt gebruik van Microsoft-licenties via een Enterprise Subscription Agreement (ESA). Voor deze contractvorm zijn de licentie- en leveringsvoorwaarden van Microsoft onverkort van toepassing. De opdrachtnemer heeft geen invloed op deze voorwaarden en kan daarvan niet afwijken.	akkoord
37	Bijlage D - Prijzenblad	Kan de opdrachtgever inzicht geven wat de einddatum is van haar huidige contract en aanvullend; welke verlengingsdatum of 'True-up' datum van toepassing is? Op basis van het prijzenblad maakt de opdrachtnemer de inschatting dat het contract actief is tot 30/11/2027 en de verlengingsdatum 1/12/2026 is.	De verlengingsdatum is zoals vermeld in de uitvraag: 01.07.2026 en het contract is actief tot en met 30.06.2026

38	Bijlage D - Prijzenblad	<p>De opdrachtgever verzoekt inschrijvers om zowel inkoopprijzen als een procentuele uplift in te dienen, waarbij de inschrijfsom als gunningscriterium wordt beoordeeld. De opdrachtgever maakt gebruik van de GT-overeenkomst, waarbij voor specifieke producten vaste prijzen gelden tot 30-11-2027. In het prijzenblad van de opdrachtgever is enkel één van de 12 producten onderdeel van de GT-overeenkomst, namelijk de M365 Unified Sub per User (AAD-33168) licentie. Voor de overige 11 licenties zijn geen vaste prijzen opgenomen in de GT-overeenkomst. De prijs wordt bepaald door het moment van afname, aan de hand van het maandelijkse prijzenblad van Microsoft.</p> <p>Na afname geniet de opdrachtgever van prijsprotectie voor de rest van de overeenkomst. Nieuwe aanbidders hebben echter geen inzicht in de historische afnamedata van deze licenties en moeten daarom uitgaan van de meest recente prijslijst van Microsoft voor deze producten (februari 2026).</p> <p>Hierdoor ontstaat een ongelijk speelveld ten opzichte van de huidige leverancier, die wel inzicht heeft in de door de opdrachtgever gehanteerde beschermde inkoopprijzen. Daarbij is van belang om te vermelden dat alle leveranciers met een LSP status (status die benodigd is om een Microsoft Enterprise Agreement te kunnen aanbieden) identieke inkoopcondities hebben en, na</p>	<p>De opdrachtgever is van mening dat er geen sprake is van een ongelijk speelveld. Voor alle leveranciers met een LSP-status gelden identieke inkoopcondities voor Microsoft-licenties. Dit volgt uit het VNG GT-Microsoft-framework, waarin Microsoft uniforme MRP-prijzen vastlegt voor alle LSP's, en waartegen alle leveranciers onder gelijke voorwaarden kunnen leveren.</p>
----	-------------------------	---	---

		<p>contractovername, dezelfde inkooprijzen kunnen aanbieden; u ondervindt daardoor geen financieel nadeel.</p> <p>Deze opzet is naar ons oordeel strijdig met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijkheid en transparantie (art. 1.8 en 1.9 Aanbestedingswet 2012). Een objectieve, onderling vergelijkbare prijsvorming is zonder aanvullend kader niet mogelijk.</p> <p>Om een gelijk speelveld voor alle inschrijvers te waarborgen, verzoeken wij u om;</p> <p>A). Een fictieve inkooprijzen te hanteren en uitsluitend de procentuele uplift te beoordelen of; B). Aanbieders te vragen om een specifieke prijslijst te hanteren voor de genoemde 11 producten, bijvoorbeeld februari 2026.</p>	
--	--	--	--

39	Art. 9 Raamovereenkomst	<p>Artikel 9 van de Raamovereenkomst lijkt te refereren aan hoofdstuk 2 en 3 van de Data Act. Echter aangezien de ICT Prestatie ziet op het leveren van Microsoft licenties gaat het hier om noch “Connected Products” noch “Related Services” als omschreven in artikel 2 van de Data Act. Inschrijver verzoekt dan ook dat artikel 9 in zijn geheel niet van toepassing verklaard wordt. Indien u niet akkoord bent is het belangrijk om aan te geven dat zelfs als hier artikelen in overeenstemming met hoofdstuk 2 en 3 van de Data Act omschreven worden, inschrijver hiervoor niet de “Data Holder” zoals omschreven in artikel 2 van de Data Act is. Dit zou betekenen dat inschrijver niet de mogelijkheid heeft om te voldoen aan de eisen onder artikel 9 omdat de Data (als deze wordt verzameld) niet wordt verzameld door inschrijver, maar een derde partij (Microsoft).</p> <p>Inschrijver verzoekt dan ook dat indien u niet akkoord gaat met de vraag tot het niet van toepassing verklaren op basis van het niet aanwezig zijn van “Connected Products” noch “Related Services”, artikel 9 alsnog niet van toepassing verklaard wordt op basis van het feit dat inschrijver niet de juiste partij is om te voldoen aan de eisen gesteld in artikel 9. Indien u hier alsnog niet mee akkoord gaat, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	Akkoord artikel 9 Raamovereenkomst wordt in zijn geheel niet van toepassing verklaard.
----	-------------------------	---	--

40		Mogen de licenties ook via een Microsoft-distributeur binnen een VNG-framework worden geleverd?	Nee, alleen een Microsoft geautoriseerde LSP (Licensing Solution Provider) mag leveren binnen het VNG framework. Een gewone Microsoft distributeur voldoet daarvoor niet aan de officiële eisen.
41		Er zijn Windows Server Standard- en Windows Server Datacenter-licenties opgenomen. Normaliter worden deze licenties geleverd inclusief Software Assurance. Is dit in uw situatie noodzakelijk?	Nee
42		Azure-licenties worden vaak op basis van verbruik afgerekend. Is bij u bekend welke Azure-diensten u afneemt? Kunt u hierover meer details verstrekken?	Ja, dit is bekend. Opdrachtgever heeft de volgende zaken: GRIJ-AI-Acceptance, GRIJ-Connectivity, GRIJ-Identity, GRIJ-Production, GRIJ-Sentinel, Grij-Test. De maandelijkse omvang qua kosten bedraagt: 3000 €

Bijlagen: n.v.t.

Opgesteld 19-02-2026